



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)



Agencia Tributaria

TRIBUNAL PRUEBAS SELECTIVAS PARA INGRESO,
POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA,
EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA
ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO,
ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA,
RESOLUCIÓN DE 11 DE MARZO DE 2013 («BOE» DEL 21 DE MARZO)

SUPUESTO TEÓRICO-PRÁCTICO

RECUERDE:

Tiene usted para responder a este ejercicio:

2:30 horas



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

NOTA PRELIMINAR: EL SUPUESTO TEÓRICO PRÁCTICO ESTÁ COMPUESTO DE TRES ENUNCIADOS. AL FINALIZAR CADA ENUNCIADO SE INDICAN LAS CUESTIONES RELATIVAS AL MISMO. TODAS LAS CUESTIONES SE AGRUPAN EN 20 APARTADOS.

LAS RESPUESTAS DEBERÁN MOTIVARSE ADECUADAMENTE CON REFERENCIA, EN SU CASO, A LAS DISPOSICIONES NORMATIVAS APLICABLES.

SUPUESTO TEÓRICO PRÁCTICO - ENUNCIADO 1

La sociedad CONSTRUCTORES ASOCIADOS SA, ante la crisis económica de estos últimos años, decide a finales de 2010 cambiar su objeto social, que era la construcción de inmuebles, fijándolo en el arrendamiento de locales comerciales y viviendas, para lo que eleva a público el 20/12/2010 los acuerdos de la Junta General de Accionistas. A primeros de 2011 realiza ante la AEAT las actuaciones pertinentes para modificar su situación censal.

La sociedad ha decidido, igualmente, solicitar la devolución de la totalidad del saldo a compensar del IVA, pues el periodo de recuperación de ese IVA, ante la ausencia de ventas, va a ser muy dilatado si sólo se puede compensar con el IVA devengado en el arrendamiento. En consecuencia, en fecha 26/01/2011, se presentan las declaraciones modelo 303 y 390 con una solicitud de devolución de 97.214 euros.

La sociedad presenta con posterioridad tanto el modelo 190 como el 347 con las siguientes incidencias:

- En el modelo 190 no ha sido posible declarar un NIF que corresponde a la retención efectuada a uno de los albañiles, que por ser extranjero y trabajar sólo durante 1 mes, no ha suministrado a la empresa dicho dato.
- En el modelo 347 todos los datos se han suministrado con carácter anual, sin distinguir cantidades en función de la facturación de cada trimestre.

La sociedad empieza a alquilar los distintos locales y viviendas. Teniendo en cuenta que la suma de los valores catastrales de los distintos inmuebles supera los 600.000 euros, se decide utilizar la posibilidad que otorga la legislación de evitar que los rendimientos obtenidos sean objeto de retención, pues ello supone una mejoría en la tesorería que en esta época de ausencia de crédito se considera de suma importancia por los órganos rectores de la sociedad.

Estando confeccionando la declaración del Impuesto sobre Sociedades, el administrador se da cuenta que en el ejercicio anterior no se alcanzó la cifra de negocios que comporta la calificación de Gran Empresa, por lo que se comunica a la AEAT este extremo; como consecuencia de ello, es necesario solicitar y corregir la situación



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

planteada, tanto en el IVA como en el Impuesto sobre Sociedades, pues la sociedad había operado hasta finales de mayo como Gran Empresa.

La sociedad presenta la declaración del Impuesto sobre Sociedades con un resultado a devolver de 78.301,58 euros, aplicando unas bases imponibles negativas de los ejercicios 1999, 2000 y 2001 de forma que absorbieran la totalidad de los beneficios.

En el mes de noviembre se inicia un procedimiento de verificación de datos en relación con la base imponible negativa correspondiente al periodo 1999 cuya existencia no consta a la Administración, ya que en la base de datos no aparece como presentada la declaración del Impuesto sobre Sociedades de dicho ejercicio. Para ello se notifica a la entidad por el sistema NEO el requerimiento pertinente, de forma que se acredite la base negativa aplicada.

La entidad no contesta al requerimiento realizado, pues no lo ha visualizado. La Administración emite trámite de alegaciones minorando las bases imponibles negativas aplicadas, eliminando las correspondientes al ejercicio 1999, por lo que la cuota a devolver se minora en 23.245,83 euros. Dicho trámite de alegaciones tampoco es contestado por la entidad, que no accede a su contenido. En consecuencia, se practica liquidación provisional, que es notificada nuevamente por NEO, sin que la entidad entre a conocer su contenido.

Posteriormente, a los cuatro meses, y como consecuencia de un embargo de cuentas, la entidad se persona en la Administración de su domicilio fiscal, se interesa por su situación y es informada de todas las actuaciones desarrolladas.

CUESTIONES RELATIVAS AL ENUNCIADO 1

APARTADO 1

En relación con el cambio de objeto social de la entidad CONSTRUCTORES ASOCIADOS SA llevado a cabo a finales del 2010:

- a) ¿En qué consisten las actuaciones a realizar ante la AEAT en relación con el Censo de Empresarios, Profesionales y Retenedores?
- b) ¿Qué plazo tiene la sociedad para realizar las actuaciones anteriores?
- c) ¿Quién está facultado para realizar las gestiones que estamos comentando y de qué forma lo deberá acreditar?
- d) Para las gestiones concretas que estamos analizando, ¿es necesario acreditar la representación o se puede presumir por tratarse de actos de mero trámite?



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

APARTADO 2

- a) ¿Cuál es el plazo de presentación del modelo 190?
- b) ¿Qué medios tiene la Administración tributaria para subsanar los errores detectados en la presentación del modelo 190?
- c) ¿Está bien presentado el modelo 347? Razone su respuesta.

APARTADO 3

- a) ¿Cuáles son los conceptos de retenedor y obligado a soportar la retención?
- b) ¿Dónde se regula la potestad certificadora de la Administración tributaria?
- c) ¿Qué plazo tiene la Administración tributaria para expedir el certificado de exoneración de retención a los arrendadores de inmuebles? Si no se emite en dicho plazo, ¿se entiende emitido con carácter positivo?

APARTADO 4

- a) ¿Qué contribuyentes forman parte del Registro de Grandes Empresas?
- b) Los cambios en la calificación como Gran Empresa, ¿son siempre iniciativa del obligado tributario o cabe la modificación de oficio por la Administración?

APARTADO 5

- a) Para la sociedad CONSTRUCTORES ASOCIADOS SA, ¿es obligatorio recibir las comunicaciones y notificaciones tributarias por el sistema NEO? ¿Desde qué momento?
- b) ¿En qué formas pueden realizarse la práctica de notificaciones por medios electrónicos?
- c) ¿En qué momento se entiende realizada la notificación por medios electrónicos?
- d) ¿En qué momento se entiende rechazada la notificación por medios electrónicos?



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E .21.03.2013)

APARTADO 6

- a) ¿Es adecuado el procedimiento de verificación de datos para la comprobación iniciada por la Administración tributaria de la declaración del Impuesto sobre Sociedades presentada por la entidad CONSTRUCTORES ASOCIADOS SA?
- b) Si la entidad hubiese acreditado la presentación de la declaración del Impuesto sobre Sociedades del ejercicio 1999, ¿cabría la posibilidad de comprobar la base imponible negativa compensada en la declaración del 2010 o habría que entender que dicha comprobación no sería posible por haber prescrito el derecho de la Administración tributaria a comprobar la declaración del Impuesto sobre Sociedades presentada por el ejercicio 1999? Razone la respuesta.



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

SUPUESTO TEÓRICO PRÁCTICO – ENUNCIADO 2

Un Equipo de Inspección de la Dependencia Regional de Castilla-La Mancha, con sede en Guadalajara, ha notificado el 6 de junio de 2013 a D. Juan García el inicio de una actuación de alcance parcial, limitado a la comprobación de las ganancias patrimoniales declaradas en las declaraciones del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas de 2010 y 2011.

La principal ganancia patrimonial cuya comprobación se persigue con esta actuación es la derivada de la transmisión el 26 de junio de 2010 del 100% de la propiedad de un inmueble situado en Sevilla, que había sido adquirido conjuntamente por D. Juan García y D. Luis Sánchez el 20 de junio de 2008, correspondiendo al primero un porcentaje de la titularidad del 40% y al segundo el 60% restante.

Según constan en las bases de datos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, D. Juan García ha tenido su domicilio fiscal en Guadalajara hasta el día 25 de junio de 2013, momento a partir del cual su domicilio fiscal se ha trasladado a Madrid. Por su parte, D. Luis Sánchez tuvo su domicilio fiscal en Guadalajara hasta el 17 de mayo de 2013, pero desde entonces su domicilio ha estado en Madrid.

El día 28 de junio de 2013 D. Juan García presentó una solicitud para que las actuaciones iniciadas el 6 de junio tengan carácter general en relación con el IRPF de 2010.

D. Juan García es socio de la sociedad EL CAPRICHOS SA respecto de la que se iniciaron actuaciones inspectoras de carácter general para comprobar el Impuesto sobre Sociedades de 2010 por el mismo Equipo de Inspección el día 1 de septiembre de 2012. El volumen de operaciones de este obligado tributario en 2010 fue de 2.000.000 de euros.

En relación con el procedimiento inspector desarrollado en relación con EL CAPRICHOS SA se dispone de la siguiente información:

- La Inspección ha considerado necesaria para la regularización que debe practicar la obtención de determinada información sobre movimientos de cuentas bancarias de la titularidad del obligado tributario, por lo que ha puesto en marcha el procedimiento correspondiente para la obtención de dicha información.
- Como consecuencia del examen de la documentación facilitada en el desarrollo del procedimiento inspector, el actuante advierte indicios de la comisión de un delito de fraude de subvenciones cuya gestión y control corresponde a la



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha y de otro delito que no es perseguible únicamente a instancia de la persona agraviada.

- Tras el análisis de los datos y antecedentes obtenidos en las actuaciones de comprobación e investigación, el Equipo de Inspección encargado de la instrucción entiende que puede proceder la conclusión del procedimiento mediante un acta con acuerdo por concurrir alguno de los supuestos previstos en la normativa, poniéndolo en conocimiento del obligado tributario. Tras esta comunicación, el obligado tributario procede a formular una propuesta con el fin de alcanzar un acuerdo en términos que se consideran razonables por el Equipo de Inspección. Pese a todo, finalmente no es posible firmar un acta con acuerdo, por lo que se acaba firmando un acta de conformidad.
- El día 7 de mayo de 2013, una vez constatado que no va a ser posible la firma del acta con acuerdo, el obligado tributario plantea al Equipo de Inspección su deseo de renunciar a la tramitación separada del procedimiento sancionador que pudiera derivarse.
- A lo largo del procedimiento no han existido periodos de interrupción justificada ni dilaciones no imputables a la Administración tributaria.
- La mayor parte de las actuaciones previas a la formalización de actas han sido realizadas de forma efectiva por uno de los Técnicos de Hacienda integrantes del Equipo de Inspección que no ocupa un puesto de entrada, siendo menos numerosas y menos importantes las actuaciones realizadas de forma efectiva por el Jefe del Equipo de Inspección.

CUESTIONES RELATIVAS AL ENUNCIADO 2

APARTADO 7

Analice si es posible y, en su caso, de qué manera, que un Equipo de Inspección de la Delegación Especial de Castilla-La Mancha puede llegar a desarrollar a partir de junio de 2013 actuaciones inspectoras en relación con D. Juan García, por un lado, y en relación con D. Luis Sánchez, por otro, para comprobar las ganancias patrimoniales derivadas de la venta del inmueble común situado en Sevilla. En dicho análisis haga referencia a lo dispuesto en la Ley General Tributaria, en el Reglamento General de las actuaciones y los procedimientos de gestión e inspección tributaria y de desarrollo de las normas comunes de los procedimientos de aplicación de los tributos y en la normativa sobre organización y atribución de funciones a la Inspección los Tributos en el ámbito de la competencia del Departamento de Inspección Financiera y Tributaria.



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

APARTADO 8

En relación con la solicitud presentada por D. Juan García el 28 de junio para que las actuaciones tengan carácter general en relación con el IRPF de 2010, exponga:

- a) Lo que establecen las normas que la fundamentan y que regulan la tramitación procedente.
- b) Lo que deberá hacer el órgano competente a la vista de la información facilitada en el enunciado.

APARTADO 9

En relación con la información sobre cuentas bancarias de EL CAPRICHIO SA que la Inspección considera necesaria para la regularización resultante de sus actuaciones, exponga la normativa reglamentaria que regula el procedimiento para realizar este tipo de requerimientos a entidades dedicadas al tráfico bancario o crediticio.

APARTADO 10

Haciendo referencia a lo dispuesto en la Ley General Tributaria y en el Reglamento General de las actuaciones y los procedimientos de gestión e inspección tributaria y de desarrollo de las normas comunes de los procedimientos de aplicación de los tributos, indique qué deberá hacer la Inspección en relación con los indicios relativos a la posible comisión del delito de fraude de subvenciones y del otro delito que no sólo es perseguible a instancia de persona agraviada.

APARTADO 11

En relación con la tramitación y firma de las actas:

- a) ¿Es posible que no haya sido posible firmar el acta con acuerdo a pesar de que el equipo inspector encargado de la instrucción del expediente sea partidario de aceptar la propuesta de acuerdo formulada por el obligado tributario como se deduce del enunciado? Razone su respuesta.
- b) Explique qué supone y qué implica la asignación de firma y si se puede aplicar en este caso.



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E .21.03.2013)

APARTADO 12

En relación con el deseo del obligado tributario de renunciar a la tramitación separada del procedimiento sancionador:

- a) Explique de forma motivada si es posible en este caso.
- b) Exponga las reglas de tramitación y resolución del procedimiento sancionador en caso de renuncia a la tramitación separada.



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

SUPUESTO TEÓRICO PRÁCTICO – ENUNCIADO 3

D. Fernando López de Linares, casado con D^a. Petronila Padilla Gómez en régimen legal de separación de bienes y residente en la ciudad de Tuy (Pontevedra), es administrador mancomunado con su hermano D. Joaquín, de la sociedad EL BUEN DESCANSO SA, dedicada al comercio al por mayor de artículos para dormitorios, sociedad constituida en enero de 2010.

La sociedad EL BUEN DESCANSO S.A. presentó el 25/07/2011 autoliquidación modelo 303, correspondiente al periodo 2T/2011, por un importe a ingresar de 22.000 euros, con solicitud de aplazamiento, acreditando la imposibilidad de aportar aval en garantía del mismo, haciendo constar por otro lado, que es titular del bien inmueble en que ejerce su actividad.

Anteriormente los hermanos López Linares habían sido socios de una sociedad familiar, LA FAMILIA LOPEZ SL, que heredaron de su padre, habiendo otorgado escritura de disolución el 03/12/2009, que fue inscrita en el Registro Mercantil el 02/02/2010. Una vez realizadas las operaciones de liquidación los hermanos se repartieron un total de 895.300 euros, percibiendo D. Joaquín (administrador único de la sociedad) un 60%, mientras que D. Fernando percibió el resto, un 40%.

El día 27/03/2010 se iniciaron actuaciones de comprobación limitada del IVA correspondiente al ejercicio 2008 de la entidad LA FAMILIA LOPEZ SL. Como consecuencia de las mismas se practicó por la Administración Tributaria dos liquidaciones, por importe la primera de ellas 188.000 euros (IVA 2008), y la segunda 94.000 euros (Sanciones 2008).

La Administración notificó las liquidaciones el 14/06/2010, solicitándose inmediatamente (16/06/2010) aplazamiento de pago de ambas deudas. La Administración requirió diversa documentación, al no haberse acompañado a la solicitud de aplazamiento, no contestándose por los interesados al requerimiento efectuado.

Ambas liquidaciones fueron apremiadas, notificándose las providencias de apremio el 28/08/2010, presentándose por los hermanos López Linares, el 01/09/2010, escrito poniendo de manifiesto el ingreso el 13/08/2010 de 100.000 euros como ingreso parcial de la liquidación de IVA 2008.

El 02/10/2010 la Administración dicta diligencia de embargo de cuentas, respondiendo la entidad bancaria BANCOSA que no existe ningún importe embargable en la misma; posteriormente el órgano de recaudación comprueba la existencia, en el momento del embargo, de fondos en dicha entidad bancaria, concretamente 9.800 euros.

D. Joaquín es titular de un inmueble en el que tiene fijada su residencia habitual valorado en 720.000 €, y sobre el que pesa una hipoteca a favor de otra entidad



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

bancaria de 450.000 euros. Su único ingreso conocido es la pensión que percibe de la Seguridad Social por un importe mensual de 1.100 euros.

También es titular del 50% de las acciones de la mercantil EL BUEN DESCANSO SA, entidad que no ha repartido dividendos nunca, pero que acumula unas reservas de 2.100.000 euros.

El día 17/01/2011 la mercantil EL BUEN DESCANSO SL presentó autoliquidación por el concepto Retenciones del Trabajo Personal del IRPF, periodo 4T/2010, por un importe a ingresar 54.800 euros, con solicitud de compensación con la devolución del IVA del periodo 4T/2010.

Posteriormente, en fecha 26/01/2011, la mercantil EL BUEN DESCANSO SL presenta la autoliquidación del periodo 4T/2010 del IVA, en la que solicita una devolución de 66.200 euros.

A finales de febrero, la Administración decide sobre la solicitud de compensación formulada por la entidad EL BUEN DESCANSO SL.

Posteriormente, tras las comprobaciones pertinentes, en fecha 23/05/2011, la Administración reconoce el derecho a la devolución del IVA, periodo 4T/2010, a favor de EL BUEN DESCANSO SL por un importe de 61.300 euros.

Todos los contribuyentes citados anteriormente están asignados al Grupo Regional de Recaudación de la Administración de la AEAT de Tuy (Pontevedra).

CUESTIONES RELATIVAS AL ENUNCIADO 3

APARTADO 13

- a) Al acreditar la entidad EL BUEN DESCANSO SA la imposibilidad de aportar aval bancario en garantía del aplazamiento solicitado el 20/07/2011, ¿qué otras garantías se pueden admitir por la Administración?
- b) ¿Cabe sustituir en las solicitudes de aplazamiento las garantías previstas en la Ley General Tributaria por medidas cautelares?
- c) En caso afirmativo, ¿qué duración tendría esta medida cautelar?



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E. 21.03.2013)

APARTADO 14

- a) ¿A quién podrá reclamar la Administración Tributaria el pago de las deudas tributarias pendientes de la mercantil LA FAMILIA LOPEZ SL?
- b) ¿Se transmite la sanción impuesta de 94.000 euros, o al igual que en las personas físicas, es intransmisible?
- c) ¿Cómo quedan obligados los dos hermanos López Linares, frente a la Administración Tributaria, por las deudas de la sociedad familiar?

APARTADO 15

- a) ¿Qué consecuencias conlleva la no atención del requerimiento efectuado por la Administración, en relación a la solicitud de aplazamiento de las deudas de la sociedad LA FAMILIA LOPEZ SL?
- b) ¿Qué consecuencias tiene para los interesados el hecho de que se tenga por no presentada la solicitud de aplazamiento?
- c) El acuerdo que dicte la Administración Tributaria, ¿será de denegación o de inadmisión?

APARTADO 16

- a) ¿Qué contenido debe tener la providencia de apremio notificada el 28/08/2010, relativa a las deudas de la mercantil LA FAMILIA LOPEZ SL?
- b) ¿Cuándo comienza el procedimiento ejecutivo en el supuesto de las deudas liquidadas a LA FAMILIA LOPEZ SL?
- c) ¿Qué tratamiento tendrán los 100.000 euros del ingreso efectuado el 13/08/2010, relativo a la liquidación de IVA 2008?
- d) ¿Contiene la providencia de apremio liquidación de intereses de demora? Razone su respuesta.
- e) ¿Qué plazo máximo de duración tiene el procedimiento de apremio? ¿Es posible su caducidad?

APARTADO 17

- a) ¿Cuál es el orden en el que se embargarán los bienes del obligado tributario?
- b) ¿En qué supuesto de responsabilidad ha incurrido BANCOSA?
- c) ¿Hasta dónde alcanza la responsabilidad de BANCOSA?
- d) ¿Puede BANCOSA impugnar el acuerdo de derivación de responsabilidad?
- e) Por lo que se refiere a la materia objeto de impugnación, ¿hay alguna limitación para BANCOSA?



AGENCIA TRIBUTARIA

PROCESO SELECTIVO PARA INGRESO, POR EL SISTEMA DE PROMOCIÓN INTERNA, EN EL CUERPO GENERAL ADMINISTRATIVO DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO, ESPECIALIDAD DE AGENTES DE LA HACIENDA PÚBLICA
PROCESO CONVOCADO POR RESOLUCIÓN DE 11.03.2013 (B.O.E .21.03.2013)

APARTADO 18

- a) ¿Cómo termina el procedimiento de apremio?
- b) ¿Cuáles son los motivos de oposición contra la diligencia de embargo?
- c) ¿Es la insolvencia del deudor una forma de extinción de la deuda tributaria?
- d) ¿Podría incurrir en algún supuesto de responsabilidad el administrador de una sociedad que no haya cesado de hecho en su actividad y presente sus autoliquidaciones sin ingreso?

APARTADO 19

- a) ¿Qué decisión adoptará la Administración en relación con la solicitud de compensación presentada por la entidad EL BUEN DESCANSO SL sobre la autoliquidación del periodo 4T/2010 de Retenciones del Trabajo Personal?
- b) ¿Podría la Administración, de oficio, acordar la compensación con esa misma deuda, una vez que se reconozca el derecho a la devolución del IVA solicitado por EL BUEN DESCANSO SL?
- c) En el caso anterior, ¿cuándo se producirá la extinción de la deuda?
- d) ¿Qué importe de la deuda sería el que se compensaría con la devolución?

APARTADO 20

- a) ¿Prevé la Ley General Tributaria la posibilidad de ordenar la prohibición de disponer sobre bienes inmuebles de empresas no deudoras?
- b) ¿Quién es el competente para autorizar la interposición de tercerías de mejor derecho a favor de la Hacienda Pública cuando se refieran a bienes o derechos embargados en el curso de un procedimiento de apremio?
- c) ¿Quién actuará como presidente de la mesa de subasta?
- d) ¿Quién diligencia la inexistencia de bienes embargables conocidos por la Administración?
- e) ¿Quién acuerda la declaración de crédito incobrable?
